

Radom, dnia 25.01.2008 r.

Egz. poj.

Wykonawcy

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu
nieograniczonego na dostawę oleju opałowego dla Strzeżonego Ośrodka dla
Cudzoziemców w Lesznowoli.
Nr sprawy 1/2008**

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) informuje, że w przedmiotowej procedurze, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę P.H. Pader sp. z o.o. ul. Fort Wola 22, 00-961 Warszawa, z ceną: 351.400,00 zł.

Ponadto informujemy, że do przedmiotowej procedury wpłynęły również oferty:

1. POL-OIL-CORPORATION Sp. z o.o., Pieńków 05-152 Czosnów, z ceną 357.000 zł.
– oferta zawierała wymagane dokumenty, była zgodna z SIWZ i podlegała porównaniu.
2. Gospodarstwo Pomocnicze przy Zakładzie Karnym w Uhercach Mineralnych, Zakład Rolno Produkcyjny w Średniej Wsi 177, 38-604 Hoczew – wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 a oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy.
Zamawiający w SIWZ żądał

- w pkt. 6 SIWZ:

„Oświadczenia własne oraz oferta wykonawcy muszą być opatrzone pieczęcią i podpisane przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania wykonawcy”

- w pkt. 9 SIWZ:

„Wszystkie kserokopie dokumentów wymagane przez Zamawiającego muszą być uwierzytelnione w formie pisemnej własnoręcznym podpisem i pieczęcią osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy (osoby lub osób wymienionych w wypisie z rejestru handlowego) lub upoważnionego przez nią przedstawiciela firmy. Upoważnienie do podpisywania oferty musi być dołączone do oferty o ile nie wynika to z innych dokumentów.”
W złożonej ofercie pełnomocnictwo dla Pana Stanisława Wilka winno być złożone w formie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa. Pełnomocnik nie będący radcą prawnym, adwokatem, rzecznikiem patentowym nie może sam uwierzytelnić odpisu udzielonego mu pełnomocnictwa. W związku z powyższym wszystkie dokumenty załączone do oferty uznać należy za nie spełniające w/w wymagań formalnych.

3. WW ENERGY S.A. ul. Świętokrzyska 8, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, z ceną 364.000 zł. - oferta zawierała wymagane dokumenty, była zgodna z SIWZ i podlegała porównaniu.
4. Konkret sp. z o.o., ul. Mariańskiego 36, 26-600 Radom, z ceną 359.800 zł. - oferta zawierała wymagane dokumenty, była zgodna z SIWZ i podlegała porównaniu.
5. PETROLIS sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 10a/204, 26-700 Zwolen, z ceną: 355.600 zł. - oferta zawierała wymagane dokumenty, była zgodna z SIWZ i podlegała porównaniu.

Z poważaniem