PRZEDSIĘBIORSTWO
REMONTOWO – BUDOWLANE
Jerzy Zawisza

26-600 Radom, ul. Wielkopolska 7 tel./fax /048/ 369 01 96,
e-mail: darek@zawisza.net.pl

Radom, dnia 17 marca 2008 roku.

Komenda Wojewódzka Policji
zs. w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu kapitalnego w Policyjnej Izbie Zatrzymań wraz z monitoringiem w budynku KPP w Szydłowcu

PROTEST

Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „Zawisza" Jerzy Zawisza z siedzibą w Radomiu przy ul. Wielkopolskiej 7 na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2004 r. Nr 19 poz. 177) składa protest na czynności Zamawiającego Komendy Wojewódzkiej Policji podjęte w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu kapitalnego w Policyjnej Izbie Zatrzymań wraz z monitoringiem w budynku KPP w Szydłowcu

Czynnością objętą niniejszym protestem jest:

Czynność sporządzenia ogłoszenia przez Zamawiającego, a w szczególności określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o:

1. zmianę zapisów specyfikacji ewentualnie unieważnienie przedmiotowego postępowania ze względu na niemożność modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
wpłynęło dnia 17.03.
Lp. 28-3711/08

2. unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:
1. naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 25 Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 maja 2006 roku (Dz. U. 2006 r. Nr 87 poz. 605) (*„Rozporządzenie"*), poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców, co powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ oprotestowana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział wnoszącemu protest w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania przez Protestującego zamówienia.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym przetargu Zamawiający zażądał od biorących udział w przetargu przedstawienia dwóch referencji wskazujących na wykonanie przez przystępującego do przetargu przynajmniej dwukrotnie przeprowadzenia prac budowlanych, których zakresem objęta była przebudowa aresztu śledczego. Biorąc pod uwagę ilość aresztów w Polsce oraz ilość firm na rynku, które w zakresie działalności mają prowadzenie prac budowlanych, żądanie takiego dokumenty przekracza dysponuję art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1, 2 oraz art. 25 ustawy prawo o zamówieniach. Żądanie takiego dokumentu znacząco ogranicza wolną konkurencję pomiędzy firmami mogącymi wziąć udział w przetargu. Bez wątpienia w ocenie skarżącego wskazać należy, iż wystarczającym dla oceny startującego w przetargu wykonawcy wystarczającym byłoby wykazanie przynajmniej dwóch referencji obejmujących realizacje prac budowlanych zbliżonych do objętych przedmiotowym przetargiem, bez konieczności wykazywania konkretnie prowadzenia prac przy aresztach śledczych. Fakt prowadzenia takich prac nie wykazuje znaczącej różnicy od prowadzenia zwykłych prac remontowych i modernizacyjnych. Nadto nie jest koniecznym posiadanie przez przystępującego do tego typu prac jakichkolwiek koncesji, co wskazuje na fakt, iż prace takie mogą być wykonane przez każdą firmę trudniącą się prowadzeniem prac budowlanych.

Zgodnie z art. Art. 22. ust 1 prawa o zamówieniach publicznych o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:
1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;

4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Nadto w myśl § 1 ust 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać m.in. dokumentów wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

W przepisach prawnych brak jest wskazania, iż zasadnym jest żądanie dokumentów wskazujących na wykonanie przez przystępującego do przetargu przynajmniej raz takiego samego rodzaju prac i przy tego samego rodzaju budynku, jak określone w przetargu, do którego przytupuje wykonawca. Wobec powyższego żądanie dokumentów, których przedmiotowy protest dotyczy, zdaniem skarżącego znacząco ogranicza zasady uczciwej konkurencji.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

DYREKTOR
D/S TECHNICZNYCH
mgr inż. Dariusz Żak